

OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU IGNATIANUM W KRAKOWIE

Nazwisko i imiona doktoranta: **Bojanowski Wojciech Michał**

Dziedzina naukowa: **Nauki społeczne**

Dyscyplina naukowa: **Pedagogika**

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2024 poz. 1571) oraz zgodnie z § 5, ust. 1 i 3, § 17 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ignatianum w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 48/2023/2024 Senatu UIK z dnia 23 kwietnia 2024 r., Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: **dr hab. Maria Urlińska, prof. UIK**

Członek: **dr hab. Ryszarda Cierzniewska, prof. Uczelni**

Członek: **prof. dr hab. Inetta Nowosad (UZ)**

w dniu 23 czerwca 2025 r. na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów, Komisja dokonała oceny śródkresowej złożonego przez Doktoranta materiału. Składa się na niego Indywidualny Plan Badawczy (IPB) wraz z załącznikami: pierwsza część pracy zawierająca dwa rozdziały teoretyczne, szczegółowy plan rozprawy doktorskiej, teksty trzech publikacji, certyfikaty udziału w trzech konferencjach, poświadczenia złożenia tekstów do publikacji oraz opinie promotora i promotora pomocniczego.

W wyniku przeprowadzonej oceny Komisja ocenia **pozytywnie/negatywnie*** postępy Doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

UZASADNIENIE OCENY:

Za pozytywną oceną realizacji IPB przemawia:

1. Przedstawiony projekt badawczy jest oryginalny i innowacyjny, zasługuje na uznanie i stawia tę pracę w czołowie aktualnych dyskusji naukowych. Aktywność publikacyjna i zrealizowana część teoretyczna pracy doktorskiej lokuje się na wysokim poziomie, opracowane przez Doktoranta teksty spełniają kryteria naukowe zarówno od strony merytorycznej, jak i formalnej.
2. Przedłożony Komisji materiał teoretyczny już jest imponujący, warto jednak przemyśleć czy faktycznie wszystkie wskazania należy aż tak szeroko omawiać. Sugerujemy, by usunąć podrozdział drugi (pt. *Kultura szkoły jezuickiej*) zawarty w rozdziale drugim (pt. *Jezuicka zasada cura personalis, czyli indywidualna troska o osobę*) bowiem opis ten będzie stanowić część wyników badań, powinien znaleźć się w modelu badań. Ogólnie całość rozdziału drugiego można skrócić, niektóre podrozdziały połączyć, by ich treść nie była aż tak rozbudowana.
3. Przedstawiony zamysł metodologiczny dysertacji jest ambitny i zarazem czasochłonny. Warto zastanowić się nad sformułowanym problemem szczegółowym: *Jaki jest udział zasady cura personalis w kształtowaniu klimatu społecznego w badanych szkołach?* i przyjąć następującą jego postać: „*Jak szkoła realizuje zasadę cura personalis w kształtowaniu klimatu społecznego w badanych szkołach?*” lub „*Jak przejawia się zasada cura personalis w kształtowaniu klimatu społecznego w badanych szkołach?*”. Biorąc pod uwagę zamiar Doktoranta opracowania modelu kształtowania pozytywnego klimatu szkoły przez wzmocnienie kultury szkoły, zakorzenienie w kulturze (co jest oczywiście słusznym podejściem), konieczne jest - stosownie do tego zamiaru - wprowadzenie dodatkowego problemu szczegółowego.

4. Prace nad dysertacją przebiegają zgodnie z przyjętym harmonogramem, stan jej zaawansowania jest adekwatny dla etapu studiów doktoranckich. Doktorant nie tylko zrealizował większość zadań zaplanowanych w IPB, ale także wzbogacił projekt o dodatkowe elementy wynikające z aktywności konferencyjnej (dwa referaty, dwa poster). Zrealizowano założony w IPB plan publikacyjny (złożony jeden artykuł recenzyjny) dodatkowo zostały przygotowane i oddane redaktorom tomów dwa rozdziały w monografiach wieloautorских. Doktorant brał aktywny udział w trzech konferencjach (w tym w Międzynarodowej Szkole Doktorskiej w Kijowie), uzyskał grant wewnętrzny i przygotował projekt naukowy aplikując go w Narodowym Programie Rozwoju Humanistyki (w trakcie oceny). Włączenie się we współorganizację warsztatów z profilaktyki pozytywnej potwierdza kompetencje komunikacyjne i zaangażowanie środowiskowe doktoranta, dowodząc umiejętności przedstawiania uzyskanych rezultatów różnorodnym audytorium.
5. Osobisty udział Doktoranta w pracę w szkole jezuickiej to wartość dodana do własnego projektu badawczego. Kapitalne znaczenie ma praktyczne zaangażowanie w organizację ochrony praw dziecka (badanie obszarów praktyki oraz budowanie teorii w oparciu o pracę własną). Prowadzenie szkoleń z ochrony małoletnich i koordynacja prac uczelnianego zespołu „Bezpieczna Szkoła” wzmacnia powiązanie badań własnych z praktyką edukacyjną.

PODSUMOWANIE I REKOMENDACJE

W świetle dotychczasowej realizacji kamieni milowych IPB (część teoretyczna, narzędzia badawcze, aktywność publikacyjna) i wykazanej samodzielności w organizacji badań oraz pozyskiwaniu środków, rokowania na terminowe ukończenie rozprawy są bardzo dobre.

Komisja ocenia, że należy utrzymać obecny harmonogram, jednocześnie zalecając stałą kontrolę objętości analizy literatury przedmiotu oraz danych empirycznych, aby całość pozostała przejrzysta i zachowała równowagę. Autor podjął bardzo ambitny zamiar badania kilku szkół jezuickich działających w różnych częściach Polski. Być może w zgodzie z przyjętymi celami będzie jednak możliwe ograniczenie liczby tego typu placówek objętych badaniami, stąd pod rozważę można wziąć zredukowanie badania do jednej tego typu placówki np. w Krakowie. Instytucja ma cykl edukacji na poziomie szkoły podstawowej i średniej, co może pokazać rozwój realizacji idei *cura personalis* na przestrzeni wielu lat kształcenia.

Mgr Wojciech Bojanowski konsekwentnie i z nadwyżką realizuje zapisy IPB, demonstrując wysoką dojrzałość badawczą i zaangażowanie w środowisko naukowe oraz szkolne. Zostały pozytywnie ocenione dotychczasowe postępy zatem Komisja **rekomenduje kontynuację przewodu doktorskiego w planowanym w IPB kształcie**. Uwagi Komisji nie są zaleceniami a jedynie odpowiedziami do rozważenia przez Doktoranta i Promotora pracy.

Podpis Przewodniczącego Komisji

M. Ulińska

23.06.2025 r.